Ministerstvo dopravy

Č. j./Sp. zn./Typ
MD-1195/2024-510/16
MD/1195/2024/510

Vyřizuje/Útvar/Telefon
510/+420 2251 31691

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

O rozkladu pana Richarda Lána, nar. 27. března 1973, bytem Bříza 4, Všestary; rozkladu pana Víta Havlíčka, nar. 14. října 1988, bytem Bříza 8, Všestary; a rozkladu obce Všestary, IČO: 00269760, se sídlem Všestary 35, zastoupené JUDr. Mgr. Jaromírem Peterou, advokátem IČO: 73734411, se sídlem Orlické nábřeží 376/17, 50003 Hradec Králové, proti rozhodnutí – stavebnímu povolení Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, ze dne 11. října 2023, č. j. MD-20551/2023-910/45, kterým ministerstvo jako speciální stavební úřad ve věcech dálnic ve smyslu § 15 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon"), a § 40 odst. 2 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 13/1997 Sb."), na základě žádosti stavebníka, Ředitelství silnic a dálnic, s. p., IČO: 65993390, se sídlem Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, zastoupeného společností AFRY CZ s.r.o., IČO: 45306605, se sídlem Magistrů 1275/13, 140 00 Praha 4 – Michle, povolilo podle § 115 stavebního zákona stavbu dálnice „**D35 Sadová – Plotiště**" v rozsahu uvedených 25 stavebních objektů, v řízení vedeném rovněž v působnosti zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon č. 416/2009 Sb."),

rozhodl ministr dopravy jako příslušný odvolací správní orgán podle ustanovení § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád"), na základě návrhu rozkladové komise ve smyslu ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu, **takto:**

„Podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. b) a s přihlédnutím k § 152 odst. 5 podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se rozklady z a m í t a j í a napadené rozhodnutí – stavební povolení Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, ze dne 11. října 2023, č. j. MD-20551/2023-910/45, s e p o t v r z u j e."

O d ů v o d n ě n í:

Ministerstvu dopravy byly doručeny tři rozklady, které podali účastníci stavebního řízení – pan Richard Lán, pan Vít Havlíček, a obec Všestary, proti rozhodnutí – stavebnímu povolení

Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu, ze dne 11. října 2023, č. j. MD-20551/2023-910/45 (dále též „rozhodnutí ministerstva", „stavební povolení").

Napadené rozhodnutí ministerstva vydal odbor infrastruktury a územního plánu Ministerstva dopravy (dále též „ministerstvo") jako speciální stavební úřad ve věcech dálnic ve smyslu § 15 stavebního zákona a § 40 odst. 2 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., kdy podle § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, povolil stavbu „D35 Sadová – Plotiště" (dále též „předmětná stavba") v rozsahu následujících stavebních objektů: SO 101.1 Dálnice D35 Sadová - Plotiště - hlavní trasa; SO 101.2 Dálnice D35 Sadová - Plotiště - příjezdy k DUN; SO 101.3 Dálnice D35 Sadová - Plotiště - služební sjezd; SO 111 MÚK Sadová v km 29,380; SO 190.2 Portály dopravního značení; SO 201 Most na D35 přes přeložku vodoteče a biokoridor v km 28,617; SO 202 Most na D35 přes Melounku v km 32,788; SO 203 Most na D35 přes Melounku a biokoridor v km 33,326; SO 204 Most na D35 přes silnici III/32339 v km 34,022 - estak. Všestary; SO 205 Most na D35 přes železniční trať v km 34,188; SO 207 Most na D35 v km 34,745; SO 301 Dešťová kanalizace dálnice D35; SO 302 Odpad od nádrže SO 330; SO 303 Odpad od nádrže SO 331; SO 304 Odpad od nádrže SO 332; SO 305 Odpad od nádrže SO 333; SO 306 Odpad od nádrže SO 334; SO 307 Odpad od nádrže SO 335; SO 330 Sedimentační a retenční nádrž v km 28,000; SO 331 Sedimentační a retenční nádrž v km 28,665; SO 332 Sedimentační a retenční nádrž v km 32,730; SO 333 Sedimentační a retenční nádrž v km 33,240; SO 334 Sedimentační a retenční nádrž v km 33,775; SO 335 Sedimentační a retenční nádrž v km 34,030; SO 701 Protihluková opatření.

Rozklady účastníků proti rozhodnutí ministerstva jsou přípustné ve smyslu § 152 odst. 1 správního řádu. Rozhodnutí ministerstva bylo formou veřejné vyhlášky vyvěšeno na úřední desce ministerstva dne 16. října 2023 a současně zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách Ministerstva dopravy. Pan Richard Lán podal rozklad dne 29. října 2023, pan Vít Havlíček podal rozklad dne 30. října 2023, oba rozklady tak byly podány v zákonné patnáctidenní lhůtě ode dne 31. října 2023, kdy bylo rozhodnutí ministerstva oznámeno účastníkům veřejnou vyhláškou ve smyslu ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu, tj. patnáctým dnem po vyvěšení, kdy se písemnost považuje za doručenou. Obci Všestary bylo rozhodnutí ministerstva oznámeno doručením do datové schránky dne 16. října 2023, rozklad podala prostřednictvím svého právního zástupce dne 30. října 2023, tedy rovněž v zákonné patnáctidenní lhůtě ode dne doručení rozhodnutí ministerstva.

Ministerstvo poté v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu vyrozumělo o podaných rozkladech ostatní účastníky řízení a vyzvalo je, aby se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřili. K podaným rozkladům se vyjádřil všichni tři podatelé rozkladů s tím, že se s obsahem rozkladů vzájemně ztotožňují a považují je za důvodné, když jsou v nich uvedeny v podstatě obdobné námitky. Zástupce stavebníka v rámci svého vyjádření k rozkladům zaslal ministerstvu reakci společnosti EKOLA group, s.r.o., jako zpracovatele hlukové studie pro předmětnou stavbu, a to k rozkladovým námitkám, které se týkají akustického posouzení předmětné stavby.

Odborný útvar ministerstva – odbor infrastruktury a územního plánu, který napadené rozhodnutí ministerstva vydal, neshledal důvody pro uplatnění autoremedury podle § 87 správního řádu, proto ve smyslu § 88, s přihlédnutím k § 152 odst. 5 správního řádu předložil rozklady se spisovým materiálem a svým stanoviskem dne 11. prosince 2023 poradnímu orgánu ministra dopravy, rozkladové komisi – vnitřním dopisem ze dne 7. prosince 2023, č. j. MD-20551/2023-910/61.

Rozkladová komise přezkoumala napadené rozhodnutí ministerstva podle zásad stanovených v § 89 odst. 2 správního řádu pro postup odvolacího správního orgánu, které ve smyslu § 152 odst. 5 správního řádu přiměřeně platí pro řízení o rozkladu. To znamená, že přezkoumala soulad napadeného rozhodnutí ministerstva a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy. Přezkoumala rovněž věcnou správnost rozhodnutí ministerstva, a přitom vyhodnotila následující právně významné skutečnosti a okolnosti, které jsou doloženy v předmětném spisovém materiálu:

Ministerstvo obdrželo dne 16. června 2023 žádost stavebníka, Ředitelství silnic a dálnic, s. p., zastoupeného společností AFRY CZ, s.r.o., o povolení předmětné stavby. Dnem podání žádosti bylo zahájeno stavební řízení pro předmětnou stavbu v rozsahu v žádosti uvedených

stavebních objektů. Ministerstvo poté usnesením ze dne 19. června 2023, č. j. MD-20551/2023-910/2, vyzvalo stavebníka k odstranění vad podání – zejména k doplnění projektové dokumentace, a to ve lhůtě nejpozději do 30. září 2023 a zároveň stavební řízení do této doby přerušilo.

Po doplnění podkladů stavebníkem ministerstvo veřejnou vyhláškou ze dne 28. července 2023, č. j. MD-20551/2023-910/4, oznámilo zahájení stavebního řízení ostatním účastníkům řízení s poučením podle § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb., že stavební řízení je vedeno rovněž podle tohoto zákona. Jelikož ministerstvu byly dobře známy poměry staveniště atd., upustilo ve smyslu § 112 odst. 2 stavebního zákona od ústního jednání s tím, že účastníci řízení a dotčené orgány mohli svá stanoviska, námitky a popř. důkazy uplatnit nejpozději do 15 dnů od doručení oznámení. V oznámení o zahájení řízení stanovilo rovněž lhůtu pro seznámení s podklady (§ 34 odst. 3 správního řádu), a to po dobu 5 pracovních dnů po dni 18. září 2023, kdy dokončilo shromažďování podkladů pro rozhodnutí.

Spolu s oznámením o zahájení stavebního řízení ministerstvo zveřejnilo i informace dle § 9b zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a to veřejnou vyhláškou ze dne ze dne 28. července 2023, č. j. MD-20551/2023-910/5.

Ve stanovené lhůtě kromě dalších účastníků uplatnili své námitky i podatelé rozkladů. Svá stanoviska uplatnily rovněž dotčené orgány – Obvodní báňský úřad a Ministerstvo životního prostředí.

Ministerstvo poté rozhodnutím ze dne 11. října 2023, č. j. MD-20551/2023-910/45, vydaným ve formě veřejné vyhlášky vyvěšené na úřední desce ministerstva dne 16. října 2023, povolilo předmětnou stavbu dálnice „D35 Sadová – Plotiště" v rozsahu uvedených 25 stavebních objektů. Rozhodnutí ministerstva bylo současně zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup na webových stránkách Ministerstva dopravy.

Proti stavebnímu povolení byly v zákonné lhůtě podány tři uvedené rozklady. Účastníci řízení v těchto rozkladech napadají stavební povolení především z hlediska nedostatečné ochrany před hlukem, rozporují akustickou studii a obec Všestary napadá stavební povolení komplexně jako nepřezkoumatelné a v rámci rozkladu požádala rovněž o přezkum závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje ze dne 5. února 2019, č. j. KHSHK 05321/2019/HOK.HK/No, včetně vyjádření Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje ze dne 2. května 2022, č. j. KHSHK 13267/2022/HOK.HK/No, které byly podkladem stavebního povolení.

Jelikož rozklad směřuje rovněž proti obsahu závazných stanovisek, která byla podkladem rozhodnutí, ministr dopravy jako odvolací správní orgán požádal nejprve ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu Ministerstvo zdravotnictví jako příslušný správní orgán, nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, o potvrzení nebo změnu těchto závazných stanovisek.

Ministr dopravy k tomuto poté obdržel závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví, odboru ochrany veřejného zdraví, ze dne 7. března 2024, č.j. MZDR 4094/2024-4/OVZ, ve znění úředního záznamu o opravě ze dne 11. března 2024, č.j. MZDR 4094/2024-5/OVZ, jímž bylo předmětné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje potvrzeno.

Ministr dopravy následně veřejnou vyhláškou ze dne 21. března 2024, č. j. MD-1195/2024-510/9, ve věci „Oznámení o doplnění podkladů pro vydání rozhodnutí o rozkladech, stanovení lhůty pro vyjádření k podkladům" ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu vyrozuměl účastníky řízení o doplnění podkladů pro vydání rozhodnutí o rozkladech a stanovil jim lhůtu pro vyjádření se k těmto podkladům. Současně je vyrozuměl o možnosti nahlédnout do spisu.

K podkladům se vyjádřila toliko obec Všestary prostřednictvím svého právního zástupce dopisem ze dne 28. března 2024. Ve vyjádření uvedla, že s obsahem potvrzujícího závazného stanoviska se neztotožňuje, přitom odkazuje na svůj rozklad (jakož i rozklady ostatních účastníků řízení) proti stavebnímu povolení s řadou dalších námitek a důvodů, pro něž lze nadále konstatovat, že rozklady napadené stavební povolení trpí nepřezkoumatelností (pro nedostatek důvodů, jakož i nesrozumitelností), nesprávností a nezákonností, spočívající především v jeho obsahových i formálních (hmotněprávních i procesněprávních) nesprávnostech, zmatečnostech

a nedostatcích, jak jsou podrobně pospána v rozkladu, jakož i v dalších jednotlivých rozkladech, na něž pro stručnost tohoto svého podání odkazuje. Současně navrhuje, a to v souladu s rozkladem pana Víta Havlíčka a v souladu s rozkladem pana Richarda Lána doplnění podkladů pro rozhodnutí ministra dopravy, a to o měření hlukové zátěže provedené společností PUDIS a.s., které se mělo dle informací uvedených v předmětných podáních uskutečnit na objednávku Ředitelství silnic a dálnic České republiky v obci Bříza v září 2023. Ostatní účastníci se ve stanovené lhůtě nevyjádřili.

Pan Richard Lán ve svém rozkladu uvedl, cit.: *„Rozklad podávám na stavbu „D35 Sadová-Plotiště" v rozsahu objektu SO 701 Protihluková opatření. Žádám o vybudování protihlukových opatření v celé délce hranice obce Bříza. Navržená protihluková opatření jsou nedostatečná a nezahrnují obyvatele obce Bříza. Tyto skutečnosti již byli uvedeny v námitkách k zahájenému stavebnímu řízení. Žádám o provedení aktuální akustické studie. Vámi zmiňované Akustické posouzení společností EKOLA group, spol. s r.o., považuji za neaktuální. Neodpovídá současné, neustále se navyšující dopravě. Hlavně v oblasti nákladní dopravy došlo k dramatickému navýšení. Námitky účastníka řízení uvedených na zahájeném stavební řízení jsou zamítnuty a Ministerstvem dopravy uvedeny jako subjektivní pocity. S tímto nesouhlasím, neboť bolesti hlavy, nespavost, nesoustředěnost, nervozita apod. nepovažuji za subjektivní, ale bohužel skutečné zdravotní problémy. Jedná se o současné podmínky pro život obyvatel v obci způsobené již vybudovanou stavbou dálnice D11. Má se tak za prokázané, že nadměrný hluk ve venkovním prostředí má zjevné negativní dopady na zdraví a psychickou zátěž obyvatelstva. Docházím nutně k závěru, kdy předmětnou stavbou jsou ohroženy veřejné zájmy, jsou omezena či ohrožena práva a oprávněné zájmy obyvatel obce Bříza. V žádném případě není zabezpečena ochrana života a zdraví osob. Již hodnoty přesahující 30 dB způsobují zdravotní problémy. Čelíme tak několik měsíců dvojnásobným hodnotám bez možnosti úlevy. Amatérským měřením byly naměřeny tyto hodnoty: den – naměřeny hodnoty 58-76 dB, noc – naměřeny hodnoty 60-68 dB. Je patrné, že dojde k sevření místní části Bříza oběma dálnicemi a na MÚK Plotiště se provoz z obou komunikací bude střetávat, proto zde opakovaně zmiňuji dálnici D11, neboť stavby na sebe navazují. Od dálnice D11 a ani v plánované stavbě dálnice D35 není obec chráněna žádným protihlukovým opatření! Řešení nadměrného hluku od dálnice D11 je řešeno samostatně, v obci vznikl petiční výbor, který se tímto problémem zabývá. V kontextu plnění Memoranda byla ze strany ŘSD provedena aktualizace hlukové studie pro výhledové období roku 2050, zpracované společností PUDIS a.s. Z této aktualizace vyplynulo, že ve výhledovém roce 2050 by mohlo docházet k překročení hygienických limitů hluku 60/50 dB v denní/noční době. Máme rok 2023 a hlukové limity jsou překračovány již nyní! V měsíci září 2023 proběhlo společností PUDIS a.s. aktuální měření hlukové zátěže v obci Bříza. Zde prosím Ministerstvo dopravy o vyžádání výsledků měření od ŘSD. Nutno připomenout, že v současné době je nadúrovňová část dálnice D11, v tomto místě, stále v omezeném provozu a před dostavbou celého úseku vedoucího na Polsko se tak stane spojnicí avizované dostavby cesty k Baltskému moři. Nutně dojde k dalšímu zvýšení dopravy, tedy i hlukové zátěže. Závěrem zdvořile žádám o důstojné podmínky pro život v obci vybudováním protihlukových opatření při stavbě dálnice D35 chránících obec Bříza v celé délce."*

Rozklad pana Víta Havlíčka je z hlediska formy i obsahu obdobný, jako rozklad pana Richarda Lána, když v něm rovněž uvádí, cit.: *„Rozklad podávám na stavbu „D35 Sadová-Plotiště" v rozsahu objektu SO 701 Protihluková opatření. Žádám o vybudování protihlukových opatření v celé délce hranice obce Bříza. Navržená protihluková opatření jsou nedostatečná a nezahrnují obyvatele obce Bříza. Žádám o provedení aktuální akustické studie. Vámi zmiňované Akustické posouzení společností EKOLA group, spol. s r.o., považuji za neaktuální. Neodpovídá současné, neustále se navyšující dopravě. Hlavně v oblasti nákladní dopravy došlo k dramatickému navýšení. Docházím nutně k závěru, kdy předmětnou stavbou jsou ohroženy veřejné zájmy, jsou omezena či ohrožena práva a oprávněné zájmy obyvatel obce Bříza. V žádném případě není zabezpečena ochrana života a zdraví osob. Je patrné, že dojde k sevření místní části Bříza oběma dálnicemi a na MÚK Plotiště se provoz z obou komunikací bude střetávat, proto zde opakovaně zmiňuji dálnici D11, neboť stavby na sebe navazují. Od dálnice D11 a ani v plánované stavbě dálnice D35 není obec chráněna žádným protihlukovým opatření! Řešení nadměrného hluku od dálnice D11 je řešeno samostatně, v obci vznikl petiční výbor, který se tímto problémem zabývá. V kontextu plnění Memoranda byla ze strany ŘSD provedena aktualizace hlukové studie pro výhledové období roku 2050, zpracované společností PUDIS a.s. Z této aktualizace vyplynulo, že ve*

výhledovém roce 2050 by mohlo docházet k překročení hygienických limitů hluku 60/50 dB v denní/noční době. Máme rok 2023 a hlukové limity jsou překračovány již nyní!! V měsíci září 2023 proběhlo společností PUDIS a.s. aktuální měření hlukové zátěže v obci Bříza. Zde prosím Ministerstvo dopravy o vyžádání výsledků měření od ŘSD. Závěrem zdvořile žádám o důstojné podmínky pro život v obci vybudováním protihlukových opatření při stavbě dálnice D35 chránících obec Bříza v celé délce."

Obec Všestary ve svém rozkladu namítla (i) nepřezkoumatelnost stavebního povolení, (ii) nesprávné a nezákonné vypořádání námitek obce, (iii) neprovedení pokusu o dohodu mezi obcí a stavebníkem, když uvedla, cit.:*„[…]Odvolatel s ohledem na výše citovaná ustanovení správního řádu a stavebního zákona, jakož i s ohledem na odbornou literaturu a judikaturu, předně namítá nepřezkoumatelnost stavebního povolení pro nedostatek důvodů a nesrozumitelnost, když z odůvodnění stavebního povolení není odvolateli jakkoli seznatelné, jak konkrétně ministerstvo ověřilo, že podaná žádost a k ní připojené podklady v odpovídající míře řeší obecné požadavky na výstavbu a ani jak konkrétně ministerstvo ověřilo účinky budoucího užívání stavby (to vše zejména z hlediska odvolatelem namítaných budoucích negativních účinků stavby na okolí v podobě dalšího zvýšení hluku, a tedy i zhoršení kvality života a pohody bydlení v obci a jejích místních částech – viz zejména místní část Bříza, což se přímo dotýká mj. i odvolatelových vlastnických práv). […]Jak konkrétně ovšem ministerstvo např. ověřilo, že „… užívání předmětné stavby nebude do budoucna rušit ani jinak obtěžovat vlastníky sousedních nemovitostí …" a jak např. dospělo k závěru, že „… případné vlivy budoucího provozu na okolí, které by v budoucnu mohly být zdrojem obtěžování sousedů, nebudou převyšovat nad míru přiměřenou poměrům dané lokality …" není odvolateli bohužel jakkoli zřejmé. Z odůvodnění stavebního povolení citované, zcela lakonické závěry si navíc i vnitřně odporují, když na straně jedné ministerstvo v témže odstavci konstatuje, že stavba nebude do budoucna rušit ani jinak (negativně) obtěžovat vlastníky sousedních nemovitostí (což je již z povahy věci nonsens), aby vzápětí jedním dechem dodalo, že ovšem případné (negativní) vlivy budoucího provozu na okolí nebudou převyšovat míru přiměřenou poměrům dané lokality. Jinými slovy, odvolateli tedy po seznámení se s obsahem odůvodnění stavebního povolení zůstává záhadnou, jak přes jím uplatněné námitky, jakož i námitky řady dalších účastníků, směřujících do projektové dokumentace z hlediska nikoli dostatečného řešení negativního vlivu stavby na okolí, resp. negativních budoucích účinků stavby v podobě hluku (viz např. námitky pana Jana Nečase, Víta Havlíčka, Ing. Filipa Frýdla, Ing. Jaroslava Nečase a Mgr. Simony Nečasové, Mgr. Taťány Vackové atd.) mohlo ministerstvo pouze shora uvedeným způsobem konstatovat, že vlivy budoucího provozu nebudou převyšovat míru přiměřenou poměrům.*

Jak odvolatel, tak např. i v předchozím bodě uvedení účastníci řízení přitom jasně a srozumitelně směřovali své námitky do problematiky budoucích negativních účinků užívání stavby v podobě dalšího podstatného navýšení hluku v obci Všestary, a to zejména v místní části Bříza, pro níž však překvapivě stavebník – Ředitelství silnic a dálnic, nenavrhl podél Stavby žádné protihlukové stěny (na rozdíl od doplnění některých dalších protihlukových opatření vč. protihlukových stěn podél stavby na základě aktualizace hlukové studie z listopadu 2017), pročež tedy odvolatel, jakož i další účastníci řízení namítali i nedostatky projektové dokumentace (viz námitky vůči SO 701). Jak přitom uvádí samo ministerstvo, tak: „Hluk patří v dnešní době k nejrozšířenějším škodlivinám životního prostředí a způsobuje při dlouhodobém působení závažná civilizační onemocnění. Silniční doprava představuje více než 90% příspěvek na celkové hlukové zátěži z dopravy. (viz str. 44 Dopravní politika České republiky pro období 2021–2027 s výhledem do roku 2050, schválená usnesení vlády České republiky č. 259). V této souvislosti odvolatel podotýká, že účastník řízení není povinen koncipovat své námitky až extrémně návodně, tj. např. odkazem či citací konkrétního právního předpisu. Pokud účastník napadne komplexně otázku hluku, a tedy problematiku budoucích negativních účinků užívání stavby na okolí a s tím související nedostatečnost opatření (nedostatečnost projektové dokumentace) ve vztahu k zabránění těmto budoucím negativním účinkům užívání stavby, což se v tomto případě bez jakýchkoliv pochybností stalo, pak ministerstvo nemohlo takové námitky převést na námitky směřující jen proti posouzení krajskou hygienickou stanicí nebo proti akustickým studiím, tj. do posouzení záměru fakticky jen dle ust. § 111 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Nicméně přesně to ministerstvo učinilo, když veškeré námitky odvolatele redukovalo pouze a jen na otázku (ne)naplnění veřejnoprávních limitů, tj. na polemiku se závěry akustické studie – Akustického

posouzení – D35 Sadová – Plotiště, Aktualizace č. 1 z listopadu 2017, výpočet hluku z dopravy, zpracované společností EKOLA group, spol. s r.o. (dále jen „Akustická studie") a stanoviskem Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje ze dne 05.02.2019, čj. KHSHK 05321/2019/HOK.HK/No vč. potvrzení ze dne 02.05.2022, čj. KHSHK 13267/2022/HOK.HK/No (dále jen „Závazné stanovisko").

Ministerstvo totiž ve skutečnosti vypořádalo veškeré námitky odvolatele na str. 29 odůvodnění stavebního povolení pouze a jen odkazem na Akustickou studii a Závazné stanovisko, přičemž zcela redukovalo své úvahy na závěr, že: „… akustická studie predikuje nepřekračování hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech a v chráněných venkovních prostorech staveb upravených v NV č. 272/2011 Sb. Podmínky na ochranu před hlukem v chráněném venkovním prostoru staveb v denní i noční době jsou tedy splněny." Nicméně dle odvolatele není možné automaticky redukovat posouzení stavebního záměru (zde stavby) z hlediska budoucích negativních vlivů stavby při jejím užívání na okolí (tj. mimo jiné i imisí hluku) jen na jakousi rozpravu mezi účastníky řízení a krajskou hygienickou stanicí (popř. zpracovatelem akustické studie), v níž stavební úřad (zde ministerstvo) vystupuje jako jakýsi „zprostředkovatel" či „moderátor" diskuse, který je nadán pouze pravomocí sepsat výsledné rozhodnutí, o jehož obsahu však ve skutečnosti rozhodl někdo jiný (zde tedy zřejmě KHS). Je to totiž v daném případě ministerstvo, kdo má ověřovat rovněž i účinky budoucího užívání stavby na své okolí, tj. i na kvalitu prostředí. Jinak řečeno, úlohou stavebního úřadu (zde ministerstva) není jen opatřit závazná stanoviska, odkazovat na ně, popř. zajistit součinnost s dotčeným orgánem a jinak jen obstarávat průběh řízení z procesního hlediska a na závěr vyhotovit rozhodnutí, jehož obsah však bude pouze „slepě" převzat ze závazných stanovisek dotčených orgánů. Souhlasná závazná stanoviska totiž představují podmínku nutnou, nikoliv však samu o sobě postačující pro povolení stavby, což však ministerstvo v daném případě takto zjevně nevnímalo, když se při vypořádání Námitek plně „zaštítilo" Závazným stanoviskem, přičemž žádné své úvahy a hodnocení předložených podkladů neprovedlo. […] Ze všech shora uvedených důvodů je proto odvolatel přesvědčen, že stavební povolení je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, když z jeho obsahu nelze seznat, jak, tj. na základě jakých úvah a podkladů, dospělo ministerstvo ke svým závěrům, jakož i pro nesrozumitelnost, když některé závěry si i vnitřně odporují (viz shora). Již jen z tohoto důvodu by proto mělo být stavební povolení zrušeno a věc vrácena ministerstvu k dalšímu řízení. […]

Odvolatel má nejen za to, že Stavební povolení je ze shora předestřených důvodů nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, jakož i pro nesrozumitelnost, nýbrž je rovněž přesvědčen, že je i nesprávné a nezákonné. Ministerstvo totiž vypořádalo shora specifikované Námitky Odvolatele, vztahující se primárně k místní části Bříza, výlučně poukazem na Akustickou studii, jakož i na Závazné stanovisko. Avšak při nahlédnutí do Akustické studie je zřejmé, že v místní části Bříza žádné měření hluku neprobíhalo a Akustická studie ji v podstatě zcela ignoruje. Jedinou zmínku o místní části Bříza uvádí autoři Akustické studie v rámci kapitoly 3, popis posuzovaného území a dotčených obcí na str. 11: Na konci úseku se po pravé straně ve směru staničení nachází zástavba obce Bříza ve vzdálenosti cca 450 m." Jinými slovy, ačkoli sami zpracovatelé Akustické studie zařazují v popisu záměru místní část Bříza, jakožto dotčenou možným vlivem Stavby (když navíc je první zástavba ve vzdálenosti od Stavby cca 380 m, nikoli uváděných cca 450 m), tak ale jí nadále žádnou (byť sebemenší) pozornost nevěnují a zcela ji ve svých výpočtech ignorují. Proč? To není Odvolateli jakkoli zřejmé, přičemž se k tomu bohužel nevyjádřilo v rámci vypořádání Námitek ani ministerstvo, čímž tedy zatížilo své rozhodnutí jak nesprávností a nezákonností, tak i nepřezkoumatelností (k tomu viz výše). Rovněž Závazné stanovisko konkrétně tuto místní část dle Odvolatele ve skutečnosti neřeší a ministerstvo to ostatně ani neuvádí, když pouze konstatuje, že Krajský hygienická stanice Královéhradeckého kraje (dále jen „KHS") v Závazném stanovisku osvědčila, že „projektová dokumentace je z hlediska ochrany před hlukem zpracována v souladu s požadavky zákona o ochraně veřejného zdraví a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. …" Jaký konkrétní vztah má však citovaná pasáž (resp. konstatování) z odůvodnění Stavebního povolení k Námitkám Odvolatele není zřejmé. […]

Odvolatel je přesvědčen, že by mělo ministerstvo přihlédnout k tzv. kumulativním a synergickým efektům, a tudíž by mělo nechat zpracovat novou Akustickou studii, či její aktualizaci, která by již (zejména ve vztahu k místní části Bříza) zohlednila zprovoznění nového úseku dálnice D11, což je situace dramaticky odlišná od situace v listopadu roku 2017, kdy probíhalo poslední měření. Ministerstvo má povinnost ve smyslu ust. § 3 SpŘ postupovat tak, aby

byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, což však nemůže dle Odvolatele v dané věci učinit na základě neaktuálních podkladů (zejména šest let staré Akustické studie nezohledňující kumulativní a synergický efekt dálnice D11, které byla po zpracování studie uvedena do provozu – nadto nikoli plného). K uvedenému Odvolatel dokládá aktuální Protokol o autorizovaném měření č. 60/2023 zpracovaný Ing. Jiřím Toulem (dále jen „Protokol"), ze kterého vyplývá, že v místní části Bříza byly v nočních hodinách naměřeny hodnoty hluku přesahující hygienický limit 50 dB (viz tabulka č. 3 na str. 10 Protokolu), byť po započtení korekce na dopadající zvuk a nejistoty měření (viz str. 11 Protokolu), nebyl uvedený hygienický limit překročen. Nicméně je zcela zřejmé, že již za stávajícího stavu, tj. při provozu na D11, jsou hlukové limity v místní části obce Bříza hraniční (navíc se jedná o čistě veřejnoprávní limity – k tomu viz i shora), přičemž výstavba druhé stavby tohoto typu v bezprostřední blízkosti této lokality, zcela nepochybně povede k dalšímu podstatnému zhoršení situace, a to jak z hlediska naplnění veřejnoprávních limitů, tak z hlediska soukromoprávního (tj. z hlediska negativní změny místních poměrů). Je proto zřejmé, že zde existují minimálně důvodné pochybnosti o tom, že projektová dokumentace, jakož i stanoviska dotčených orgánů tuto situaci náležitým způsobem neřeší (nezohledňují), a tedy jsou zde i důvodné pochybnosti o tom, že ministerstvo správně vyhodnotilo budoucí negativní vliv stavby na okolí, resp. že správně vyhodnotilo a vypořádalo námitky odvolatele. […]

Občanskoprávní námitku, na jejímž řešení se účastníci nedokázali dohodnout, má totiž stavební úřad (zde ministerstvo) posoudit z hlediska veřejného práva (tj. na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem), a pokud neshledá rozpor s veřejným právem, který by bránil povolení stavby, učiní si následně o důvodnosti občanskoprávní námitky úsudek z hlediska soukromého práva, a to analogicky podle § 1013 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Pokud hrozí, že budou v důsledku umístění stavby vnikat na pozemek jiného vlastníka (zde odvolatele, jakož i dalších účastníků řízení) tzv. nepřímé imise v míře nepřiměřené místním poměrům, které budou podstatně omezovat obvyklé užívání sousedního pozemku, neměl by stavební úřad (zde ministerstvo) stavbu povolit nebo by měl ke snížení těchto negativních dopadů stanovit omezující podmínky, tak ministerstvo mohlo uložit vybudování dalších protihlukových opatření (zejména protihlukových stěn) či alespoň vyhodnocení hluku před uvedením do provozu právě v části obce Bříza a nikoli odkázat na podmínky č. 35 a 39, které však nemají s touto lokalitou ničeho společného.

Odvolatel konečně i v souvislosti se shora uvedeným namítá rovněž nesprávný procesní postup ministerstva, když se v rozporu s ust. § 114 odst. 3 stavebního zákona ministerstvo ani jakkoli nepokusilo o dohodu mezi účastníky řízení ohledně obsahu námitek. Jestliže by tak přitom ministerstvo učinilo, tak je odvolatel přesvědčen, že mohlo dojít k dohodě s žadatelem, který již v minulosti akceptoval některé připomínky odvolatele, a to mj. právě i v oblasti protihlukových opatření (viz některá přidaná protihluková opatření na základě závěrů Aktualizace studie). Ministerstvo tedy v rámci projednávání stavebního záměru ve stavebním řízení se ve věci odvolatelem uplatněných námitek, ani nepokusilo o dohodu mezi účastníky, nýbrž bez dalšího přistoupilo k jejich „posouzení" a rozhodnutí ve věci. Odvolatel má za to, že se však ministerstvo mělo s ohledem na dikci ust. § 114 odst. 3 stavebního zákona alespoň pokusit o dohodu mezi stavebníkem (žadatelem) a odvolatelem."

Rozkladová komise na základě vyhodnocení skutečností zjištěných ze spisového materiálu dospěla k těmto závěrům, z nichž vychází její návrh, aby ministr dopravy podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. b) a s přihlédnutím k § 152 odst. 5 podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu rozklady zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil. K jednotlivým námitkám odvolatelů, uvedeným v rozkladech, pak dále uvádí následující:

Účastníci ve svých rozkladech shodně namítají nedostatečná, resp. absentující protihluková opatření (zejména pak v podobě protihlukových stěn) podél trasy dálnice D35 (tedy SO 101) u obce Bříza. Projektovou dokumentací navržená protihluková opatření (SO 701) shledávají nedostatečnými, neboť vůbec nezahrnují ochranu obyvatel obce Bříza, když v okolí této obce nejsou protihluková opatření vůbec navržena. Tato námitka je pak podrobně rozvedena v rozkladu obce Všestary, viz výše.

K tomu rozkladová komise uvádí, že se jedná o opakovanou námitku, kterou odvolatelé uplatnili již v řízení před orgánem I. stupně. S odkazem na dikci ustanovení § 114 odst. 2

stavebního zákona je ve vztahu k podstatě této námitky nutno konstatovat, že jde o námitky, které mohly být uplatněny při územním řízení o umístění předmětné tavby, avšak ani jedním z odvolatelů uplatněny nebyly. Problematika případných „protihlukových opatření obce Bříza" spojená s plánovaným provozem stavby měla, resp. mohla být řešena toliko v řízení o umístění stavby (záměru dopravní infrastruktury). Ve stavebním řízení, tedy v řízení o povolení stavby, takováto námitka již nemá své místo, neboť v tomto řízení se jíž řeší pouze stavebně-technické parametry této již pravomocně umístěné stavby se všemi jejími stavebními objekty (v dotčeném území co do trasy a rozsahu zafixované). S ohledem na tuto skutečnost nelze k této námitce odvolatelů jakkoli přihlížet. Stavební řízení není určeno k tomu, aby se mohl účastník řízení domáhat ochrany těch svých práv a oprávněných zájmů, jejichž ochrany se mohl domáhat již v okamžiku, kdy se rozhodovalo o umístění stavby (k tomu viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. června 2012, č.j. 9 As 10/2012-22, www.nssoud.cz). Ministerstvo přitom v rámci prvoinstančního řízení tuto námitku vypořádalo věcně správně a nad rámec požadavků stavebního zákona (s přihlédnutím k principu dobré správy), když přitom ani v případě jednoho z odvolatelů nebylo povinno se touto námitkou jakkoli zabývat.

Odvolatelé dále shodně napadají aktuálnost, resp. relevantnost jednoho z podkladů pro vydání napadeného rozhodnutí, a to akustického posouzení „D35 Sadová–Plotiště" (aktualizace č. 1), výpočet hluku z dopravy, zpracovaného společností EKOLA group, spol. s r.o. v listopadu 2017, viz výše.

K této námitce lze uvést jen tolik, že byla ze strany odvolatelů uplatněna až v rámci řízení o rozkladu (tedy až v řízení o opravném prostředku), a nikoli už v řízení na prvním stupni (tedy u ministerstva jakožto prvoinstančního orgánu). V posuzovaném stavebním řízení tak jimi nebyla respektována koncentrační zásada vyplývající z dikce ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona, a proto i s přihlédnutím k dikci ustanovení § 82 odst. 4 věty první správního řádu k této námitce nelze jakkoli přihlížet.

Je rovněž otázkou, nakolik námitky odvolatelů (uplatněné ať už v prvoinstančním řízení nebo až v řízení o rozkladu) splňují požadavek zakotvený ustanovením § 114 odst. 1 věty první stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 109 písm. c) až f) téhož zákona, když ani jeden z odvolatelů nenamítá (tedy netvrdí), že by prováděním stavby bylo přímo dotčeno nějaké jeho vlastnické právo nebo právo odpovídající věcnému břemenu. Zde je nutno v obecné rovině zdůraznit, že žádná (stavebním záměrem) dotčená obec nemá ve stavebním řízení postavení jakéhosi „veřejného ochránce" svých obyvatel (nechrání v tomto řízení jejich práva a povinnosti či jejich veřejné zájmy). Obec má, resp. může mít toliko postavení účastníka řízení jako každý jiný subjekt, budou-li v tom kterém stavebním řízení splněny zákonné předpoklady pro její účast v řízení, zejména přímé dotčení jejich vlastnických práv nebo práv odpovídajících věcnému břemeni prováděním stavby, nebude-li sama stavebníkem.

Bez ohledu na výše uvedené je nutno zdůraznit, že akustické posouzení se v popisu zájmového území dostatečně zabývá okolím předmětné stavby a polohou jednotlivých obcí. V rámci tohoto posouzení dospěl jeho zpracovatel k závěru, že zástavba obce Bříza je v dostatečné vzdálenosti od zdroje hluku. Následně byl proveden výpočet ekvivalentních hladin akustického tlaku A pomocí digitálního modelu. Správnost řešení (i tedy rozsahu posuzovaného území) byla ověřena příslušným dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, a to v souhlasném závazném stanovisku Krajské hygienické stanice Královéhradeckého kraje ze dne 20. února 2019, č. j. KHSHK 05321/2019/ HOK.HK/No, potvrzeném vyjádřením téhož správního orgánu ze dne 2. května 2022, č. j. KHSHK 13267/2022/HOK.HK/No, a konečně byly tyto závěry i na základě rozkladových námitek přezkoumány a poté potvrzeny závazným stanoviskem nadřízeného dotčeného orgánu – Ministerstva zdravotnictví, ze dne 7. března 2024, č. j. MZDR 4094/2024-4/OVZ. K jednotlivým námitkám uvedeným v rozkladech pak přitom Ministerstvo zdravotnictví uvedlo následující:

K námitce, že navržená protihluková opatření jsou nedostatečná a nezahrnují obyvatele obce Bříza, konstatovalo, že nejbližší chráněný venkovní prostor stavby v části obce Všestary-Bříza, rodinný dům Bříza č. p. 57, se nachází cca 520 m od osy plánované dálnice D35 a cca 400 m od plánované přeložky I/35. Modelový výpočet akustického posouzení predikuje v chráněných venkovních prostorech staveb všech výpočtových bodů v obci Všestary-Bříza splnění hygienického limitu hluku LAeq,16h = 60 dB v denní době a LAeq,8h = 50 dB v noční době, platného v době

posouzení, a to v roce předpokládaného zprovoznění D35 v roce 2025, ale i v provozním stavu s předpokládaným využitím plné kapacity komunikace D35 ve výhledovém roce 2050, v rámci kterých je zohledněno navýšení dopravy oproti situaci v roce 2017, včetně započtení vlivu hluku úseku dálnice D11 Hradec Králové – Smiřice a MÚK Plotiště.

K námitce, že akustické posouzení společností EKOLA group, spol. s r.o. je neaktuální, neodpovídá současné, neustále se navyšující dopravě, když hlavně v oblasti nákladní dopravy došlo k dramatickému navýšení, Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že výhledový stav intenzit dopravy v roce 2025 a 2050 byl zpracován na základě podkladů společnosti AF-CITYPLAN s.r.o.,: zatížení silniční sítě pro rok 2025 za 24 hodin D35 celkem 19.770 vozidel, přeložka I/35 celkem 9.270 vozidel, D11 1106 celkem 33.490 vozidel, zatížení silniční sítě pro rok 2025 za 24 hodin D35 celkem 25.050 vozidel, přeložka I/35 celkem 10.680 vozidel, D11 1106 celkem 43.350 vozidel. Dle uvedených počtů vozidel se očekává v roce 2050 až 50 % nárůst počtu vozidel oproti stavu po dokončení stavby (rok 2025), což odpovídá nárůstu ekvivalentní hodnoty akustického tlaku A do 1,5 dB. Na základě výše uvedeného je irelevantní požadovat další protihluková opatření v posuzovaném území, pokud ani v dlouhodobém výhledu nelze očekávat překročení hygienických limitů hluku z pozemní dopravy.

K námitkám, že v žádném případě není zabezpečena ochrana života a zdraví osob a od dálnice D11 a ani v plánované stavbě dálnice D35 není obec chráněna žádným protihlukovým opatřením, Ministerstvo zdravotnictví konstatovalo, že hygienický limit hluku představuje konvenční hodnotu určujícího ukazatele hluku, jejíž nepřekračování při dlouhodobé expozici zajišťuje za stanovených podmínek na základě společensky přijatelné míry zdravotního rizika, současné úrovně poznání a ekonomické úrovně společnosti, odpovídající ochranu veřejného zdraví před hlukem. Vzhledem k tomu, že předložené akustické posouzení nepredikovalo překročení hygienických limitů hluku z pozemní dopravy v definovaném chráněném prostoru v denní ani v noční době v části obce Všestary-Bříza v roce dokončení stavby 2025, ani ve výhledovém roce 2050, nejsou v souvislosti s posuzovaným záměrem D35 Sadová – Plotiště navržena protihluková opatření od km 34,900 až do km 35,537.

K jednotlivým námitkám uvedeným v rozkladu obce Všestary se pak Ministerstvo zdravotnictví vyjádřilo následovně:

Ad bod B.15: Výsledné vyhodnocení očekávané hlukové zátěže z provozu záměru je založeno na výpočtu akustické situace pro jednotlivé posuzované stavy v kontrolních výpočtových bodech, jež jsou umístěny v chráněných venkovních prostorech staveb výpočtových bodů (nikoliv všech staveb) nejblíže situovaných k současným komunikacím a navržené stavbě dálnice D35. Měření hluku z dopravy v nejbližších vybraných chráněných prostorech staveb v obci Bříza v minulosti ze strany správce komunikace proběhla (protokoly z měření hluku 2022 a 2023 doloženy v přílohách č. 7A, č. 7B) a v roce 2024 a následujících letech prováděna budou.

Ad body B.16 a B.17: Objekt Bříza č. p. 99 je v katastru nemovitostí zapsaný jako víceúčelová stavba a objekt Bříza č. p. 93 je v katastru nemovitostí zapsán jako stavba pro výrobu a skladování, tudíž se nejedná o chráněné objekty ve smyslu § 30 zákona č. 258/2000 Sb. Nejbližší hlukově chráněná zástavba části obce Všestary-Bříza (chráněný venkovní prostor stavby rodinného domu Bříza č. p. 57) se nachází cca 520 m od osy plánované dálnice D35 a cca 400 m od osy plánované přeložky I/35, rodinný dům Bříza č. p. 94 ve vzdálenosti cca 390 m od přeložky I/35 a cca 530 od osy pravého sjezdu D35 na MÚK Plotiště. Reakce na rozklad D35 Sadová–Plotiště, vypracovaná dne 20. listopadu 2023 spol. EKOLA group, spol. s r.o., (zpracovatel výše uvedeného akustického posouzení) uvádí, cit.: „*Limitní izofona pro hygienický limit 50 dB v noční době z provozu dopravy na posuzované dálnici D35 a na komunikacích, které jsou součástí stavby, se nachází ve vzdálenosti cca 300 od chráněné zástavby obce*“. S tímto závěrem se Ministerstvo zdravotnictví ztotožňuje a z tohoto důvodu nebylo nezbytné zahrnout do výpočtů Akustického posouzení konkrétní imisní bod v místní části Bříza. Chráněná zástavba v místní části Bříza leží v takové vzdálenosti, že na základě předloženého Akustického posouzení lze predikovat, s dostatečnou rezervou, splnění hygienického limitu hluku v denní i noční době.

Ad bod B.21: Vytipovaná místa měření hluku představují výpočtové body, kde bylo modelovým výpočtem predikováno překročení hygienických limitů hluku a bylo nutné jejich chráněný venkovní prostor staveb ochránit protihlukovými opatřeními. Místa pro kontrolní měření

hluku jsou vybírána s ohledem na ověření účinnosti navržených protihlukových opatření před uvedením stavby do užívání. Vzhledem k tomu, že akustická studie vždy představuje pouze teoretický výpočet na základě matematického modelu, KHS ve svém napadeném závazném stanovisku požaduje zkušební provoz, v rámci kterého bude autorizovanou nebo akreditovanou osobou provedeno měření hluku za standardního provozu na pozemní komunikaci D35 Sadová – Plotiště v chráněném venkovním prostoru staveb, a to ve stanovených referenčních bodech v denní i v noční době. Je běžnou praxí, že zkušební provoz u takto velkých liniových staveb trvá cca 1 rok i více, a to právě z důvodu, aby se na předmětné liniové stavbě ustálil provoz dopravy a měření hluku z provozu na takovéto stavbě bylo maximálně objektivní před vydáním souhlasu k užívání stavby. Dále uvádíme, že před uvedením vybraných staveb významných liniových zdrojů hluku do provozu KHS konzultuje vybraná měřící místa se zástupci správce komunikace, případně přilehlých obcí a na základě aktuální akustické situace se tato měřící místa v chráněných venkovních prostorech stavby aktualizují, případně doplňují dalšími.

Ad bod B.24: V předloženém Akustickém posouzení bylo po realizaci navržených protihlukových opatření z vlastního provozu na pozemní komunikaci D35 Sadová – Plotiště výpočtem predikováno splnění hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb všech výpočtových bodů v denní a v noční době, a to jak v roce 2025 – předpokládaného zprovoznění D35, tak i v provozním stavu s předpokládaným využitím plné kapacity komunikace D35 ve výhledovém roce 2050, v rámci kterých je zohledněno navýšení dopravy oproti situaci v roce 2017 vč. započtení vlivu úseku dálnice D11 Hradec Králové – Smiřice a MÚK Plotiště.

Ad bod B.25: Zpracovatel Akustického posouzení zohlednil nárůst dopravy v posuzovaném území v roce 2017-2050 (data nárůstu dopravy byla použita na základě kartodiagramu intenzit zatížení silniční sítě, zdroj: AF-CITY plan s.r.o., Praha). K problematice, která se týká synergického/kumulativního efektu z více zdrojů hluku (dálnic nebo silnic), uvádíme, že na základě posledních vědeckých zpráv bylo zjištěno, že nebyla dosud nalezena metoda a kritéria, jak toto tzv. synergické/kumulativní působení hluku na člověka z hlediska dlouhodobých zdravotních účinků hodnotit. Má se tedy za to, že zatím je třeba hodnotit působení a vliv každé kategorie zdrojů hluku samostatně. Vzhledem k tomu, že v současné době jsou nedostatečné odborné podklady k hodnocení zdravotních rizik synergie/kumulativnosti, neřeší danou problematiku ani WHO. K Protokolu o autorizovaném měření, č. zak.: 2300 896, 10/2023, který zpracoval Ing. Jiří Toul, sdělujeme, že výsledné naměřené hodnoty hluku z provozu na dálnici D11 v chráněném venkovním prostoru stavby rodinného domu Bříza č.p. 72. odpovídaly LAeq,16h = 44,1 dB v denní době a LAeq,8h = 47,2 dB v noční době; hygienický limit odpovídá hodnotě LAeq,16h = 60 dB v denní době a LAeq,8h = 50 dB v noční době, tedy nebyl překročen.

Rozkladová komise se s touto argumentací Ministerstva zdravotnictví plně ztotožňuje a tyto námitky odvolatelů neshledává důvodnými.

Na základě těchto skutečností a relevantních podkladů lze učinit oprávněný závěr, že obec Bříza je mimo dosah negativních vlivů z hlediska šíření hluku z budoucího provozu předmětné stavby. Výsledky, resp. závěry akustického posouzení nebyly v průběhu prvoinstančního řízení nikým napadeny/zpochybněny. Akustické posouzení bylo zpracováno oprávněnou osobou a následně zapracováno do projektové dokumentace předmětné stavby. Závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví (viz výše) mj. konstatuje, že akustické posouzení predikuje nepřekračování hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech a v chráněných venkovních prostorech staveb upravených v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Dodržení hlukových limitů stanovených v tomto nařízení vlády je v akustickém posouzení prokázáno, kdy zároveň tento podkladový dokument vyhodnocuje situaci na výhledové stavy včetně zohlednění dálnice D11 a kompletní MÚK Plotiště. K ověření účinnosti stavebníkem navržených protihlukových opatření požaduje orgán ochrany veřejného zdraví následně provést měření hluku. Ministerstvo přitom tuto povinnost stanovilo jako podmínku vydaného stavebního povolení. V obecné rovině lze konstatovat, že hlukové, resp. akustické studie jsou nejprůkaznějším a nejrelevantnějším podkladem pro rozhodování o návrhu/rozsahu protihlukových opatření stavby.

Ostatně nelze pominout, že předmětná stavba jako celek bude po jejím dokončení podrobena zkušebnímu provozu pro ověření její funkčnosti a vlastností i z hlediska ochrany veřejného zdraví (hluku). V průběhu tohoto zkušebního provozu bude provedeno měření hluku

akreditovanou nebo autorizovanou osobou za standardního provozu na celém úseku dálnice D35 po realizaci protihlukových opatření v chráněném venkovním prostoru na místech, které již byly určeny dotčeným orgánem, popř. i v dalších místech stanovených v rozhodnutí. Tento postup nevylučuje rozšíření již stanoveného seznamu bodů měření o obytné budovy v obci Bříza, pokud se toto prokáže jako opodstatněné.

Skutečnost, že naměřené hodnoty jsou hraniční, však sama o sobě nezakládá důvod ke zpochybňování předložených podkladů a dokladů. Šíření hluku má svá pravidla a modelový výpočet prokázal, že protihluková opatření předmětné stavby jsou navržena v místech, kde mají své opodstatnění. Výpočtové body byly určeny prioritně v chráněném venkovním prostoru staveb nejblíže situovaných k dálnici D35 (na žádost obce Všestary a stavebníka byly do výpočtu zařazeny i další body označené přímo ve vyhodnocení Akustické studie). Protokol o autorizovaném měření č. 60/2023, zpracovaný Ing. Jiřím Toulem, uvedený v příloze rozkladu Obce Všestary, tak nejenže neprokázal překročení hygienického limitu hluku (potvrzuje tak spíše závěry Akustického posouzení), ale měření nebylo provedeno ani v souladu s Metodickým návodem pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí (říjen 2017) a nelze jej proto považovat za relevantní a průkazný.

K námitce obce Všestary ohledně nesprávného procesního postupu ministerstva, když se nepokusilo o dohodu mezi účastníky řízení ohledně obsahu námitek dle § 114 odst. 3 stavebního zákona, rozkladová komise uvádí, že tento požadavek automaticky neznamená, že by měl stavební úřad vystupovat vždy v roli jakéhosi mediátora a smírčího soudce. Lze zde přitom odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. července 2010, č. j. 9 As 36/2010-127, www.nsssoud.cz, podle něhož nelze dovodit povinnost stavebního úřadu ve všech případech po podání námitky iniciovat smírčí řízení a není vyjádřena povinnost stavebního úřadu činit po podání námitky konkrétní úkony k dosažení dohody. V daném případě byl navíc požadavek vyplývající z námitky takového rozsahu, že zasahoval do umístění stavby, o kterém však již bylo pravomocně rozhodnuto, a proto speciální stavební úřad neměl důvod iniciovat jednání k podané námitce. Předmětná námitka podaná ve stavebním řízení tak patří mezi námitky, které měly být primárně uplatněny v územním řízení. Lze tak jen zopakovat, že stavební řízení není určeno k tomu, aby se mohl účastník domáhat ochrany těch svých práv a oprávněných zájmů, jejichž ochrany se mohl domáhat již v okamžiku, kdy se rozhodovalo o umístění stavby (k tomu viz výše uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. června 2012, č. j. 9 As 10/2012-22, www.nssoud.cz).

K návrhu odvolatelů, aby v rámci řízení o rozkladu bylo přihlédnuto i k výsledkům aktuálního měření hlukové zátěže v obci Bříza realizovaného společností PUDIS a.s. v září 2023, rozkladová komise jen ve stručnosti uvádí, že výsledky předmětného měření by na výše uvedených závěrech nemohly nic změnit, neboť rozklady odvolatelů jsou zamítány nikoliv z věcných důvodů, nýbrž z důvodů právních. K těmto návrhům bude moci být přihlédnuto případně až v rámci povolení předmětné stavby do zkušebního provozu, případně předčasného užívání.

Rozkladová komise konstatuje, že rozhodnutí ministerstva obsahuje řádné odůvodnění, z něhož je patrno, jak byly vypořádány námitky účastníků, jsou z něj patrny úvahy správního orgánu, jimiž se při svém rozhodování řídil, a v celkovém kontextu se nejeví ani nelogickým, ani zmatečným. Námitka obce Všestary ohledně jeho nepřezkoumatelnosti je tak proto zcela lichá.

Rozkladová komise tak uzavírá, že rozkladové námitky účastníků neshledala důvodnými, rozhodnutí ministerstva shledala věcně správným a v souladu s právními předpisy. Rozhodnutí musí mít obsah a formu podle § 67 a náležitosti podle § 68 správního řádu. Přezkoumávané rozhodnutí ministerstva tyto podmínky splňuje. Rozkladová komise proto navrhla ministru dopravy, aby rozklady účastníků podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. b) a s přihlédnutím k § 152 odst. 5 podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Ministr dopravy na základě výše uvedených skutečností souhlasil s návrhem rozkladové komise a rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

P o u č e n í :

Podle § 91 odst. 1, ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 správního řádu, proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále podat rozklad.

Stavba je součástí dopravní infrastruktury ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb. a řízení bylo vedeno rovněž v působnosti tohoto zákona.

V Praze 23. dubna 2024

Mgr. Martin Kupka
ministr dopravy

MINISTERSTVO DOPRAVY
-31-

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce následujících úřadů:

1. Ministerstvo dopravy, nábř. L. Svobody 12, 110 15 Praha 1 (na úřední desce a elektronicky s možností dálkového přístupu)
2. Obecní úřad Všestary, Všestary č. p. 35, I503 12 Všestary, ID DS: wmib5xg
3. Obecní úřad Čistěves, Čistěves č. p. 28, 503 15 Nechanice, ID DS: y4ua6uc
4. Obecní úřad Střezetice, Střezetice č. p. 48, 503 12 Všestary, ID DS: d4iapid
5. Obecní úřad Dohalice, Dohalice č. p. 17, 503 13 Dohalice, ID DS: pscbxfr
6. Obecní úřad Sadová, Sadová č. p. 25, 503 15 Nechanice, ID DS: svwbgcj
7. Obecní úřad Sovětice, Sovětice č. p. 25, 503 15 Nechanice, ID DS: 3jva6sf

Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....

Právní účinky doručení má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Ministerstva dopravy.

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí:

Rozdělovník:

Ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb., s přihlédnutím k ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu se následujícím účastníkům řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu doručuje jednotlivě:

Žadatel:

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, doručuje se prostřednictvím zmocněnce, společnosti AFRY CZ s.r.o., IČO: 45306605, Magistrů 1275/13, Praha 4 – Michle, ID DS: ay4ur5q

Obce, na jejichž území se stavba uskutečňuje:

2. obec Všestary, Všestary č. p. 35, I503 12 Všestary, doručuje se prostřednictvím právního zástupce JUDr. Mgr. Jaromír Petery, ID DS: uuegmz9
3. obec Čistěves, Čistěves č. p. 28, 503 15 Nechanice, ID DS: y4ua6uc
4. obec Střezetice, Střezetice č. p. 48, 503 12 Všestary, ID DS: d4iapid
5. obec Dohalice, Dohalice č. p. 17, 503 13 Dohalice, ID DS: pscbxfr
6. obec Sadová, Sadová č. p. 25, 503 15 Nechanice, ID DS: svwbgcj
7. obec Sovětice, Sovětice č. p. 25, 503 15 Nechanice, ID DS: 3jva6sf

Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 1, 2 správního řádu se dalším účastníkům řízení (účastníci řízení definovaní v § 109 písm. b) – f) stavebního zákona) doručuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou na úřední desce níže uvedených úřadů po dobu 15 dnů:

8. Ministerstvo dopravy, nábř. L. Svobody 12, 110 15 Praha 1
9. Obecní úřad Všestary, Všestary č. p. 35, I503 12 Všestary,
10. Obecní úřad Čistěves, Čistěves č. p. 28, 503 15 Nechanice
11. Obecní úřad Střezetice, Střezetice č. p. 48, 503 12 Všestary
12. Obecní úřad Dohalice, Dohalice č. p. 17, 503 13 Dohalice
13. Obecní úřad Sadová, Sadová č. p. 25, 503 15 Nechanice
14. Obecní úřad Sovětice, Sovětice č. p. 25, 503 15 Nechanice

Dotčené orgány:

15. Ministerstvo životního prostředí, odbor obecné ochrany přírody a krajiny, ID DS: 9gsaax4
16. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, ID DS: 9gsaax4
17. Ministerstvo vnitra, Odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality, ID DS: 6bnaawp
18. Ministerstvo obrany, odbor pro válečné veterány, ID DS: hjyaavk
19. Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem, ID DS: hjyaavk
20. Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací – zde-
21. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ID DS: gcgbp3q
22. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, ID DS: gcgbp3q
23. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, ID DS: gcgbp3q
24. Magistrát města Hradec Králové, odbor památkové péče, ID DS: bebb2in
25. Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí, ID DS: bebb2in
26. Magistrát města Hradec Králové, odbor stavební, ID DS: bebb2in
27. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, ID DS: dm5ai4r
28. Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, odbor služby dopravní policie, ID DS: urnai6d
29. Drážní úřad, stavební sekce – územní odbor Praha, ID DS: 5mjaatd
30. Úřad pro civilní letectví, ID DS: v8gaaz5
31. Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, ID DS: gf9adwf

Na vědomí:

32. Dopravní a energetický stavební úřad, ID DS: 7mnrnuu

Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument Rozhodnutí ministra o rozkladech proti stavebnímu povolení „D35 Sadová – Plotiště“ vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **4102218-000-240423181616**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **14**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Ministerstvo dopravy, IČ: 66003008

Datum vyhotovení: **23.04.2024**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky .



4102218-000-240423181616

Elektronická pečeť - 23.4.2024
Certifikát :
Jméno : Česká republika - Ministerstvo dopravy